

**VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PREPOSTA ALLA VALUTAZIONE DELLE  
OFFERTE RELATIVE ALLA SOMMINISTRAZIONE DI SISTEMI PUNGIDITO MONOUSO PER  
LA RACCOLTA DI SANGUE CAPILLARE OCCORRENTI ALL'AREA SOVRAZIONALE AIC 5  
FABBISOGNO MESI 36 – GARA A.N.A.C. N. 8284360 - R.D.O. N. 2865408 – ESAME  
RICHIESTE RIAMMISSIONE**

In data 16.02.2022, con inizio alle ore 10:00 circa, presso la S.C. Economato - Logistica – Approvvigionamenti – Patrimoniale di Novi Ligure – Via Edilio Raggio n. 12, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione del Direttore della S.C. Economato - Logistica – Approvvigionamenti - Patrimoniale dell'A.S.L. AL n. 1 del 04.01.2022, esecutiva nelle forme di legge, nei seguenti componenti:

**Presidente**

Dott.ssa Enrica Bonadeo – S.C. Farmacia Ospedaliera A.S.L. AL  
(designata con nota prot. n. 160786 del 05.11.2021)

**Componenti**

Sig.ra Maria Angela Bellinaso - S.C. Terapia Intensiva Neonatale A.O. AL  
(designata con nota prot. n. 165191 del 16.11.2021)

Sig.ra Gloria Garelo – Infermiera Specialista Rischio Infettivo A.S.L. AT  
(designata con nota prot. n. 189237 del 30.12.2021)

La S.C. Economato - Logistica – Approvvigionamenti – Patrimoniale, nelle persone del Dott. Gianni Musso e della Dott.ssa Claudia Gazzaniga, ha fornito supporto con funzioni esclusivamente di segreteria.

In data 10.02.2022, questa S.C. ha pubblicato sul portale ME.PA – Acquisti in rete il verbale relativo alla seduta valutativa della Commissione Giudicatrice svoltasi in data 02.02.2022. Le risultanze del medesimo si riassumono come di seguito:

**LOTTO 1 – CIG: 8903367ADE**

**Dispositivo pungidito di sicurezza per prelievo capillare**

DITTA	GIUDIZIO
Benefis s.r.l.	CONFORME
Bericah S.p.A.	CONFORME
Lume Import s.r.l.	CONFORME
MDHealthcare s.r.l.	NON CONFORME

**Ditta MDHealthcare s.r.l.:** il prodotto offerto non risulta conforme in quanto la Ditta ha presentato un unico dispositivo con un solo calibro di lancetta (28G, la misura richiesta preferibilmente per il prodotto da utilizzarsi in ambito pediatrico), mentre, da Capitolato Speciale, se ne richiedevano

due - vedasi art. 2, tabella esplicativa: "Misure: adulti e pediatriche (preferibilmente 26G e penetrazione mm 2,4) e pediatriche (preferibilmente 28G e penetrazione mm 1,8)".

**LOTTO 2 - CIG: 89034596CB**

**Dispositivo pungidito di sicurezza per prelievo capillare – misura neonatale**

DITTA	GIUDIZIO
Medis di Soffiati Vittorio & C s.n.c.	NON CONFORME
Sarstedt s.r.l.	CONFORME

**Ditta Medis DI Soffiati Vittorio & C. s.n.c.:** il prodotto offerto non risulta conforme in quanto la profondità di penetrazione è pari a 1,8 mm, mentre, da Capitolato Speciale, veniva richiesta una profondità di incisione non superiore a 1,6 mm c.a.

Nella medesima data, sono state ricevute richieste di riammissione alla procedura di gara di seguito riportate:

**Ditta MDHealthcare s.r.l.:**

*"Spett.le ASL AL, la presente per contestare l'esclusione dal lotto 1 poiché il prodotto da noi offerto è conforme a quanto da Voi chiarito nella risposta alla richiesta di chiarimento n. 1 ovvero che : "La dicitura "preferibilmente" non prevede l'esclusione della partecipazione con sistema pungidito di misura 28G e dotato di regolazione della profondità (1,3 mm; 1,8 mm; 2,3 mm) tale da soddisfare la penetrazione per entrambi i destinatari, adulti e pediatrici" Si da il caso, infatti, che il prodotto da noi offerto abbia le stesse caratteristiche (come riportato nella scheda tecnica presentata) da voi accettate nella risposta ai chiarimenti n. 1 ovvero: Gauge dell'ago: 28G. Tre profondità di penetrazione selezionabili: 1,4 mm – 1,8 mm – 2,2 mm 1,4 mm (min. ovvero bassa profondità di penetrazione, per uso pediatrico) o 1,8 mm (media, ovvero profondità di penetrazione standard, per uso su adulti con pelle standard) o 2,2 mm (max. ovvero maggiore profondità di penetrazione, per uso su adulti con pelle spessa). Si richiede, pertanto, l'immediata revoca dell'esclusione e riammissione al lotto 1 della procedura in oggetto. In attesa ricevere un Vs. cortese riscontro porgiamo Cordiali Saluti Ditta MDHEALTHCARE SRL"*

**Ditta Medis di Soffiati Vittorio & C s.n.c.:**

*"La scrivente MEDIS snc, C.F. e P. Iva 08026230154, con sede in Rozzano in Via Massimo d'Azeglio n°11, nella persona del suo legale rappresentante Ing. Marco Introzzi*

#### **PREMESSO**

- che il capitolato della gara in oggetto richiede un:

*Sistema pungidito sterile con sistema incisione a taglio al fine di permettere la fuoriuscita di una quantità di sangue sufficiente per corretta esecuzione dell'esame (volume minimo di prelievo: 180 microlitri e profondità di incisione non superiore a mm 1,6 c.a.);*

*Monouso;*

*A punta precaricata interna, protetta e retrattile;*

*Cannula in acciaio inossidabile;*

*Materiale atossico, inerte, apirogeno;*

*Il più possibile atraumatico ed in grado di ridurre la sensazione di dolore;*

*Misure: adatte all'età neonatale*

- che l'approssimazione della misura di profondità dell'incisione è confermata dalla presenza del termine circa posposto alla misura descritta;
- che in nessuna parte del capitolato è prevista come causa di esclusione l'eventuale misura superiore a quella indicata;
- che le cause di esclusione sono tassativamente quelle previste dalla legge di gara;
- che il prodotto offerto ha una destinazione d'uso proprio sui pazienti neonatali come richiesto dal capitolato

#### **CHIEDE**

di revocare l'esclusione della scrivente e di ammetterla alla successiva fase di apertura della busta economica

Dunque, la Commissione Giudicatrice, preso atto delle richieste delle Ditte sopra esplicate e data la complessità motivazionale delle medesime, ha deciso di riunirsi nuovamente al fine di valutarle approfonditamente come di seguito specificato:

#### **Lotto 1 - Ditta MDHealthcare s.r.l.**

La richiesta di riammissione **non può essere accolta**.

Da Capitolato Speciale, venivano esplicitamente richieste **due misure differenti** (26G e 28G), Quindi l'avverbio "preferibilmente" fa riferimento al calibro di **ciascuna misura offerta**, in quanto i dispositivi vengono utilizzati per due tipologie diverse di pazienti e per esigenze differenti e **non sono interscambiabili fra loro**.

L'ago 28G, in specifico, è sottile e può non risultare efficace nel caso di prelievi capillari su anziani con una cute differente rispetto a quella di un paziente in età pediatrica, dunque potrebbe non risultare sufficiente l'utilizzo di un solo dispositivo (essendo ciascuno **monouso/non riutilizzabile**) per adempiere allo scopo richiesto.

Inoltre la regolazione della profondità a tre livelli dei dispositivi **non può considerarsi corrispondente né in alcun modo equivalente alla diversità di calibro**.

#### **Lotto 2 – Ditta Medis DI Soffiati Vittorio & C. s.n.c.**

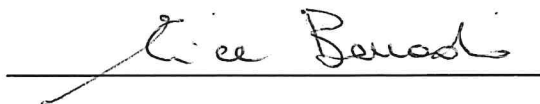
La richiesta di riammissione **viene accolta**.

Si prende atto del fatto che la profondità di incisione relativa al prodotto offerto dalla Ditta (mm 1,8) è compresa nel novero della dicitura da Capitolato ("*profondità di incisione non superiore a mm 1,6 c.a.*"), non essendo specificatamente indicato il range di riferimento della sigla "**circa**".

A tal proposito, giova citare una recente pronuncia del Consiglio di Stato, Sez. III, 7 Febbraio 2022, n. 847, relativa al cosiddetto "*principio di equivalenza*", disciplinato dall'art. 68 del Decreto Legislativo 18.04.2016, n. 50, e s.m.i., nella quale si afferma che "*nell'applicazione del medesimo, il thema decidendum si sposta sulla verifica della sussistenza dei relativi presupposti, in funzione legittimante l'ammissione alla gara di un'offerta che [...] non contempla uno dei requisiti tecnici previsti a pena di esclusione dalla gara*". Dunque la cosiddetta "*valutazione di equivalenza*", svolta anche in forma implicita, si sostanzia in una "*valutazione a canoni di logicità ed attendibilità tecnico- scientifica, costituendo essa espressione – più ancora del mero riscontro della sussistenza delle caratteristiche tecniche minime, vincolato alle previsioni testuali della lex specialis – della discrezionalità tecnica della stazione appaltante, in quanto intesa a far emergere l'attitudine del prodotto offerto, pur non esattamente rispondente al requisito tecnico previsto, a soddisfare l'esigenza funzionale in vista della quale esso è stato formulato.*"

La Commissione Giudicatrice conclude i lavori alle ore 10:40 circa redigendo il presente verbale che, composto da n. 4 facciate comprese le sottoscrizioni, viene successivamente letto, approvato e sottoscritto da tutti i componenti.

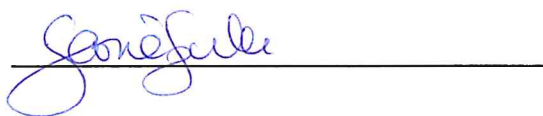
Dott.ssa Enrica Bonadeo

A handwritten signature in black ink, reading "Enrica Bonadeo", written over a horizontal line.

Sig.ra Maria Angela Bellinaso

A handwritten signature in black ink, reading "Maria Angela Bellinaso", written over a horizontal line.

Sig.ra Gloria Garelo

A handwritten signature in blue ink, reading "Gloria Garelo", written over a horizontal line.